

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 августа 2016 г. N 57-АД16-5

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "Окно в Европу" - директора Жалниной Э.Г. на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Белгородской области от 27.10.2015 N 8-ПП/2015-1/105/1-60/164, решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 14.01.2016 N 12-1/2016, решение судьи Белгородского областного суда от 29.02.2016 N 7(2)-82 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 27.05.2016 N 4А-229/2016, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Окно в Европу" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Белгородской области (далее также должностное лицо административного органа) от 27.10.2015 N 8-ПП/2015-1/105/1-60/164, оставленным без изменения решением Свердловского районного суда города Белгорода от 14.01.2016 N 12-1/2016, решением судьи Белгородского областного суда от 29.02.2016 N 7(2)-82 и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 27.05.2016 N 4А-229/2016, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества - директор Жалнина Э.Г. просит об отмене обжалуемых актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что в нарушение положений статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" (далее - Закон о специальной оценке условий труда) обществом не проведена специальная оценка условий труда рабочих мест.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников (часть 1 статьи 3 Закона о специальной оценке условий труда).

С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части накопления информации о состоянии условий труда в Российской Федерации, и исключения дополнительных финансовых расходов работодателей в статье 27 Закона о специальной оценке условий труда установлены переходные положения.

В силу части 6 этой статьи в отношении рабочих мест, не указанных в части 6 статьи 10 данного закона, специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 г.

Административным органом и судебными инстанциями положения части 6 статьи 27 Закона о специальной оценке условий труда не учтены: из обжалуемых актов не усматривается, что при рассмотрении настоящего дела был исследован вопрос о том, предусмотрены ли штатным расписанием общества рабочие места, относящиеся к указанным в части 6 статьи 10 названного Закона. Сведений о наличии оснований для проведения внеплановой специальной оценки условий труда, установленных статьей 17 указанного Закона, в рассматриваемом случае также не установлено.

В силу приведенного правового регулирования выяснение данных обстоятельств имеет существенное

значение для настоящего дела, однако при его рассмотрении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

При таких обстоятельствах выводы должностного лица административного органа и судебных инстанций о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения сделаны при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты.

Правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в постановлениях от 22.01.2016 N 36-АД15-5 и от 22.12.2015 N 91-АД15-5, изложенное в настоящем постановлении не противоречит.

Следует отметить, что на указанные обстоятельства общество неоднократно ссылалось в ходе производства по данному делу, однако судебными инстанциями надлежащая оценка этим доводам не дана (л.д. 1 - 4, 60, 128 - 130).

С учетом изложенного, принятые по делу постановление должностного лица административного органа и судебные акты, вынесенные в порядке его обжалования, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу этого постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Белгородской области от 27.10.2015 N 8-ПП/2015-1/105/1-60/164, решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 14.01.2016 N 12-1/2016, решение судьи Белгородского областного суда от 29.02.2016 N 7(2)-82 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 27.05.2016 N 4А-229/2016, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "Окно в Европу" - директора Жалниной Э.Г. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Белгородской области от 27.10.2015 N 8-ПП/2015-1/105/1-60/164, решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 14.01.2016 N 12-1/2016, решение судьи Белгородского областного суда от 29.02.2016 N 7(2)-82 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 27.05.2016 N 4А-229/2016, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Окно в Европу" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б.НИКИФОРОВ