

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 июня 2016 г. по делу N 33-22057/2016

Судья Бугинин Г.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Владимировой Н.Ю., и судей Дегтерева О.В., Нестерова Е.Б., при секретаре К., с участием прокурора Артамоновой О.Н., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестерова Е.Б., гражданское дело по апелляционной жалобе ООО "Главмосстрой-Регион" на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 02.12.2015 г., которым постановлено:

Отменить приказ N *** от *** г. об увольнении Щ. из ООО "Главмосстрой-Регион".

Восстановить Щ. на работе в ООО "Главмосстрой-Регион" в должности главного энергетика.

Взыскать в пользу Щ. с ООО "Главмосстрой-Регион" средний заработок за время вынужденного прогула в размере *** (***) рубля *** копеек, компенсацию морального вреда в размере *** (***) рублей и судебные расходы в размере *** (***) рублей.

Взыскать с ООО "Главмосстрой-Регион" в бюджет г. Москвы в счет уплаты госпошлины *** (***) рублей *** копеек.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению,

установила:

Щ. обратился в суд с иском к ООО "Главмосстрой-Регион" об отмене приказа, о взыскании денежных средств, указав, что состоял в трудовых отношениях с работником, уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по собственному желанию. Считает увольнение незаконным, поскольку никакого заявления об увольнении по собственному желанию не подавал, увольняться не намеривался. Просил суд отменить приказ N *** от *** г. об увольнении, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула в размере *** руб. с учетом уральского районного коэффициента в размере *** руб., компенсацию морального вреда в размере *** руб. и судебные расходы в размере *** руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил исковые требования отклонить, мотивируя их необоснованностью.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит ООО "Главмосстрой-Регион".

Ответчик ООО "Главмосстрой-Регион", извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в заседание судебной коллегии не явился.

В силу ст. 167 ГПК РФ, коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав возражения истца Щ., заключение прокурора Артамоновой О.Н., полагавшей решение суда законным и обоснованным судебная коллегия, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Судом установлено, что в период с *** г. по *** г. истец Щ. являлся работником ООО "Главмосстрой-Регион", занимая должность главного энергетика с ежемесячным окладом в размере *** руб. на основании трудового договора N *** от *** г.

*** г. истец был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (по собственному желанию), что подтверждается приказом N *** от *** г.

Разрешая заявленный спор и удовлетворяя исковые требования, суд, исходил из установленных обстоятельств о том, что увольнение истца произведено с нарушениями норм трудового законодательства.

Согласно положений ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор, может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении. Расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением.

Из указанной выше нормы следует, что основанием для расторжения трудового договора является

письменное заявление работника, в котором он выражает свое добровольное волеизъявление расторгнуть трудовой договор. При этом в заявлении работник вправе указать, что он просит уволить его по собственному желанию в определенный день, то есть до истечения срока предупреждения. В этом случае между работником и работодателем до издания приказа об увольнении должно быть достигнуто соглашение о сокращении срока предупреждения. Если такое соглашение не было достигнуто, трудовой договор не может быть расторгнут работодателем по истечении двухнедельного срока предупреждения об увольнении.

Стороной ответчика в материалы дела не представлено достаточных и достоверных доказательств наличия волеизъявления истца на увольнение по собственному желанию, выраженного в письменной форме, в частности не представлено заявление об увольнении.

Поскольку ответчик в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил бесспорных доказательств подачи истцом заявления об увольнении по собственному желанию, судебная коллегия приходит к выводу, что у работодателя отсутствовали основания для его увольнения по п. 3 ст. 77 ТК РФ.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что 13.09.2013 г. истец по телефону изъявил желание об увольнении по собственному желанию, при этом сообщил, что напишет и вышлет заявление об увольнении по электронной почте, не состоятелен, поскольку в соответствии с приведенными выше нормами материального права, юридическое значение для работодателя при решении вопроса об увольнении работника по его собственному желанию имеет именно письменное заявление работника. Доказательств волеизъявления истца на увольнение, содержащегося в письменном заявлении, ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с абзацем 2 статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Как предусмотрено пунктом 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922, расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит правовых оснований также для изменения решения суда в части взысканной с ООО "Главмосстрой-Регион" в пользу Щ. суммы среднего заработка за время вынужденного прогула (с *** г. по *** г.) в размере ***.

С учетом положений статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, приняв во внимание степень вины работодателя в нарушении трудовых прав истца, его нравственные переживания по поводу незаконного увольнения, с учетом конкретных обстоятельств по делу, требований разумности и справедливости суд обоснованно пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы сводятся, к переоценке исследованных судом доказательств, однако, оснований для такой переоценки у судебной коллегии не имеется.

Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям материального права, регулирующего возникшие отношения.

Ссылки на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 01.12.2015 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Главмосстрой-Регион" - без удовлетворения.
