

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 11 марта 2016 г. N Ф09-608/16

Дело N А34-4913/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лукьянова В.А.,

судей Черкезова Е.О., Гусева О.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташевой С.С., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области (ИНН: 4501093148, ОГРН: 1024500522463; далее - управление ПФ РФ Курганской области, заявитель, податель жалобы, пенсионный фонд) на решение Арбитражного суда Курганской области от 29.10.2015 по делу N А34-4913/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 по указанному делу.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области, расположенного по адресу: г. Курган, ул. Климова, 62.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295); далее - общество "Российские железные дороги", страхователь) - Зырянова А.В. (доверенность от 23.07.2015);

пенсионного фонда - Кутовая П.В. (доверенность от 11.01.2016 N 17).

Общество "Российские железные дороги" обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к управлению ПФ РФ Курганской области о признании незаконным решения от 09.06.2015 N 768 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 29.10.2015 (судья Шестакова Л.П.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 (судьи Малышева И.А., Скобелкин А.П., Тимохин О.Б.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление ПФ РФ Курганской области просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неверное применение норм материального права.

Заявитель, ссылаясь на ст. 5, 7, 9 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон N 212-ФЗ), указывает на то, что компенсация затрат на занятия физической культурой и спортом, также не относится к выплатам, не подлежащим обложению страховыми взносами, следовательно, на сумму таких выплат страховые взносы начисляются в общеустановленном порядке.

Податель жалобы, основываясь на ст. 40, 41 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), настаивает на том, что частичная компенсация стоимости санаторно-курортных путевок, приобретенных обществом "Российские железные дороги" своим работникам, подлежит включению в объект обложения страховыми взносами, поскольку данные выплаты носят стимулирующий характер и являются дополнительным вознаграждением, произведены в пользу работников, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве компенсационных выплат, освобождаемых от обложения страховыми взносами.

По мнению пенсионного фонда, в коллективный договор могут включаться обязательства работников и работодателя по оздоровлению и отдыху работников и членов их семей с учетом разъяснений, приведенных в письмах Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.03.2010 N 559-19, от 23.03.2010 N 647-19, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2014 N 17-3/В-13.

В отзыве на кассационную жалобу страхователь просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, по результатам проведения камеральной проверки соблюдения обществом "Российские железные дороги" правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

и обязательное медицинское страхование за период с 01.10.2014 по 31.12.2014 управлением ПФ РФ Курганской области 07.05.2015 составлен акт N 05500430000768.

Результаты названной проверки послужили основанием для принятия 09.06.2015 решения N 768 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах по ч. 1 ст. 47 Закона N 212-ФЗ в виде взыскания штрафа в размере 4 460 руб. 61 коп. Обжалуемым решением пенсионного фонда страхователю также предложено уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 22 303 руб. 03 коп., пени по состоянию на 07.05.2015 в сумме 830 руб. 23 коп.

Основанием для вынесения обжалуемого решения явилось занижение, по мнению управления ПФ РФ Курганской области, базы для начисления страховых взносов в результате невключения в объект обложения частичной компенсации стоимости путевок на санаторно-курортное лечение для работников и компенсации за пользование услугами бассейна.

06.07.2015 обществу "Российские железные дороги" направлено требование N 591ШТ об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Не согласившись с решением пенсионного фонда от 09.06.2015 N 768, полагая, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы страхователя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что указанные выплаты социального характера, не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, конкретных условий выполнения самой работы, соответственно, не являются оплатой труда работников и относятся к необлагаемым выплатам согласно ст. 9 Закона N 212-ФЗ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, материалам дела и действующему законодательству на основании следующего.

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 1 ст. 7 Закона N 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

База для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, согласно п. 1 ст. 8 Закона N 212-ФЗ определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных ч. 1 ст. 7 названного Закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в ст. 9 Закона N 212-ФЗ.

На основании ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным Кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

В соответствии с ст. 164 ТК РФ компенсацией являются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что частичная компенсация затрат на путевки и компенсация за услуги бассейна производилась в целях оздоровления работников на основании коллективного договора страхователя на 2014 - 2016 годы, утвержденного распоряжением Президента общества "Российские железные дороги" от 31.12.2013 N 3011р.

Принимая во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих о социальном характере компенсаций стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и услуг бассейна, суды пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для признания недействительным решения управления ПФ РФ Курганской области от 09.06.2015 N 768 о привлечении к ответственности страхователя по ст. 47 Закона N 212-ФЗ

Судом первой инстанции правомерно, вопреки доводам жалобы, указано на то, что сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Апелляционный суд обоснованно, в подтверждение выводов суда первой инстанции, отметил, что пенсионным фондом не опровергнуто обстоятельство того, что частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение, а также компенсация за пользование услугами бассейна не связана с оплатой труда и трудовым результатом; имеет своей целью оздоровление, которое не зависит от трудовых успехов работника; не является средством вознаграждения за труд, то есть не носит систематический характер; не зависит от трудового вклада работника, сложности, количества и качества выполняемой работы; не исчисляется исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа; не предусмотрена трудовым договором; направлена на возмещение фактически понесенных работниками на оздоровление затрат.

Учитывая вышеизложенное, суды обоснованно удовлетворили заявленные требования страхователя о признании незаконным решения от 09.06.2015 N 768 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Ссылка пенсионного фонда, изложенная в кассационной жалобе, на то, что спорные выплаты носят стимулирующий характер и являются дополнительным вознаграждением, была предметом рассмотрения судами, и ей была дана надлежащая правовая оценка.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, предусмотренным ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно ст. 71 названного Кодекса. В силу ч. 1, 2 ст. 65 названного Кодекса имеющие правовое значение для дела обстоятельства определены судом с учетом существа спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Иным доводам управления ПФ РФ Курганской области, приведенным в кассационной жалобе, судами также дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование заявителем положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, а направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 24.12.2015 N 304-ЭС15-12643 указала на то, что суд кассационной инстанции ограничен в полномочиях по сбору и оценке доказательств, и такими полномочиями обладают только суды первой и апелляционной инстанций (ст. 65, 71, 162, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 29.10.2015 по делу N А34-4913/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 по указанному делу оставить без изменения, кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
В.А.ЛУКЬЯНОВ

Судьи  
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ  
О.Г.ГУСЕВ