

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 мая 2016 г. по делу N А40-148084/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Буяновой Н.В., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Сольская Людмила Александровна, доверенность от 19 января 2016 года, паспорт,

от ответчика - Литра Виктория Анатольевна, доверенность от 14 декабря 2015 года, паспорт,

рассмотрев 5 мая 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГУ - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Филиал N 31,

на решение от 31 августа 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 1 февраля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кольцовой Н.Н., Поташовой Ж.В., Лепихиным Д.Е.,

по иску (заявлению) ООО "Центр инженерно-технического обеспечения"

о признании недействительным решения

к ГУ - Московское региональное отделение Фонда социального страхования РФ, Филиал N 31

установил:

ООО "Центр инженерно-технического обеспечения" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Государственному учреждению - Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала N 1 (далее - фонд) с требованиями: - признать недействительным решение от 29.04.2014 N 778 об отказе в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения в части отказа в выделении средств в размере 144 503 руб. 36 коп.; - обязать возместить расходы на цели государственного социального страхования в размере 144 503 руб. 36 коп. путем возврата из бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации (с учетом заявленных уточнений).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда оставлено без изменения.

Фонд, в лице Филиала N 31, не согласившись с судебными актами, обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества, в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель фонда поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества возражал против доводов фонда.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как установлено судами и следует из материалов дела, Филиалом N 31 проведена камеральная проверка правильности расходов общества на выплату страхового обеспечения на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством заявленных в расчете по форме 4-ФСС за 2013, составлен акт от 07.04.2014 N 45248, рассмотрены возражения и вынесено решение от 29.04.2014 N 778, которым страхователю отказано в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов на общую сумму 144 503 руб. 36 коп., в размере выплаченного им работникам Киселевой О.А. и Авличева Ю.В. пособия по беременности и родам, в связи с нарушением положений статьи 13 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (далее - Закон N 255-ФЗ).

Основанием для отказа в возмещении выплаченного застрахованным лицам пособия послужила их работа у страхователя по совместительству с 2012 и как следствие отсутствие возможности произвести расчет пособия исходя из среднего заработка за 2 предшествующих года, то есть за 2011 и 2012.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном законе от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" статья 26 отсутствует, имеется в виду статья 16.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды, руководствуясь статьями 9, 13, 14, 15, 26 Закона N 255-ФЗ, исходили из того, что закон не содержит положений, запрещающих выплату пособия по беременности и родам сотруднице, работающей по совместительству, и устанавливающих обязанность отработать по совместительству полных два года для получения пособия по беременности и родам.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 2.2 статьи 13 Закона N 255-ФЗ застрахованное лицо, работающее на момент беременности (страхового случая) у нескольких страхователей и ранее (в двух предшествующих годах) у этих (этого) и других (другого) страхователей вправе выбора метода и лица выплачивающего пособие по беременности и родам: - либо у одного из страхователей, исходя из средней зарплаты за предшествующих 2 года по всем страхователям (пункт 2.1); - либо у каждого из страхователей исходя из средней зарплаты за 2 предыдущих года у каждого их страхователей (пункт 2).

Судами установлено и следует из материалов дела, что застрахованные лица (Киселева О.А., Авличева Ю.В.) учитывая одновременную работу в 2012 - 2013 у заявителя и других страхователей, а в 2011 только у других страхователей, применили положения пункта 2.2 статьи 13 Закона N 255-ФЗ и выбрали вариант пункта 2, то есть заявили о выплате пособия каждому из страхователей исходя из расчета средней зарплаты также по каждому из страхователей.

В жалобе фонд указывает на то, что норма п. 2 ст. 13 Закона N 255-ФЗ применима только в том случае, если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая в двух предыдущих годах работало в двух организациях.

Данный довод рассмотрен судами и правомерно отклонен как необоснованный.

Отклоняя данный довод суды обоснованно исходили из того, что Закон N 255-ФЗ не содержит положений, запрещающих выплату пособия по беременности и родам сотруднице, работающей по совместительству и устанавливающих обязанность отработать по совместительству полных 2 года для получения пособия по беременности и родам. Иных ограничений прав в получении пособия по беременности и родам лицам, работающим по совместительству, Закон N 255-ФЗ также не содержит. Основания для отказа в назначении пособия по временной нетрудоспособности перечислены в статье 9 Закона N 255-ФЗ. Данные страховые случаи не подпадают под эти основания.

При этом расчет размера пособия у каждого их работодателей (по совместительству и по основному месту работы) производился исходя из средней заработной платы работника за 2 предшествующих года каждым из работодателей, в том числе обществом, отдельно.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, а также положения Закона N 255-ФЗ, суды пришли к правильному выводу, что неправомерно отказано в зачете расходов общества на выплату пособий по беременности и родам Киселевой О.А. и Авличевой Ю.В. в размере 144 503 руб. 36 коп. в счет уменьшения начисленных за 2013 год страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации, в связи с чем, решение от 29.04.2014 N 778 является незаконным. Суду доказана совокупность условий, установленная Законом, для признания недействительным ненормативного правового акта.

Доводы жалобы по существу направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Кроме того, данные доводы получили надлежащую правовую оценку.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 АПК Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2016 года по делу N А40-148084/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Т.А.ЕГОРОВА

Судьи
Н.В.БУЯНОВА
А.А.ДЕРБЕНЕВ